

Bilan des projets

Bilan au 2nd semestre :

Résultat du dépouillement des fiches de bilan, et avis de l'équipe pédagogique (Cf. système d'évaluation de l'école des mines, en bas de page) sur chacun des projets en fin d'année artem 2015-2016.

NB : Attention au biais statistique apporté par le très faible nombre de réponses, la précision de l'estimation s'en ressent fortement

Les outils de mesure utilisés étaient :

Fiches de bilans :

Bilan 270° de la conduite du projet : le déroulement du projet vu par l'équipe, les collègues, les enseignants

Bilan 360° des résultats du projet : les résultats du projet vus par l'équipe, le client, les collègues, les enseignants

Bilan par l'équipe : bilan interne du projet par l'équipe

Bilan peer to peer : mesure de l'implication personnelle dans l'équipe : mesure de l'implication personnelle

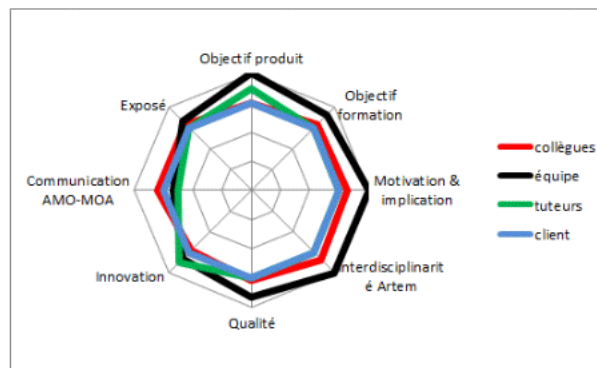
Bilan du cours au second semestre

PROJET "S-CP"

Evaluation du projet : **A**

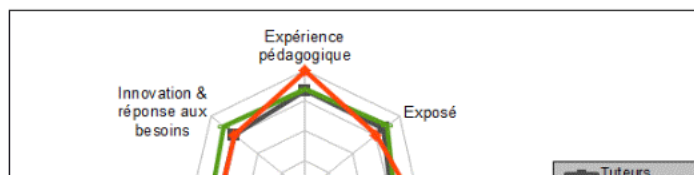
Beau travail ! Vous avez su vous impliquer fortement, vous adapter aux changements successifs d'orientation du projet et proposer des solutions intéressantes pour le commanditaire et lui apportent du nouveau.

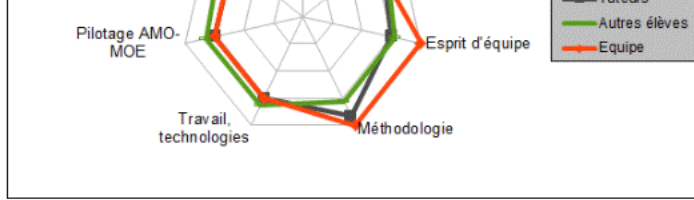
Bilan à 360° des résultats : (par 1 commanditaire, 3 membres de l'équipe, 11 collègues, 2 tuteurs)



Evaluation des résultats du projet : **A**

Bilan de la conduite du projet "S-CP" : (par 1 membre de l'équipe, 16 collègues, 3 tuteurs)





Evaluation de la conduite du projet : A

Remarques de membres de l'équipe :

Améliorer, piloter la communication entre tous les acteurs du projet (collèges, commanditaire, équipe projet)

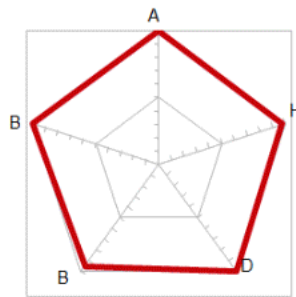
Remarques de collègues :

Aider les collègues et le commanditaire à définir leurs besoins et les pousser à communiquer

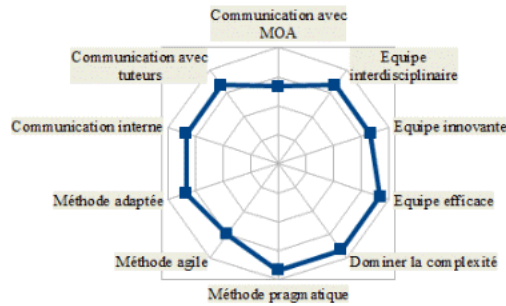
Soucis pour le commanditaire à définir ses attentes (essayer de le pousser, l'aider à les dégager)

Bien impliqué dans le projet (article dans un journal)

Evaluation Peer-to-Peer de l'équipe du projet "S-CP" :



Bilan par l'équipe projet "S-CP" : (par 3 membres)



Commentaires de l'équipe :

Complémentarité des acteurs extérieurs à gérer mieux.

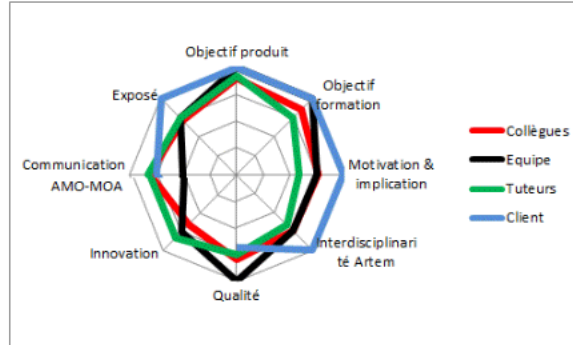


PROJET "A"

Evaluation du projet : B

Le projet a bien abouti, malgré un démarrage assez lent dû probablement aux difficultés d'analyse des besoins du commanditaire. Vous avez appris beaucoup de choses sur la gestion de projets, et avez réussi à dépasser les attentes exprimées du "client" et à le conseiller sur son business.

Bilan à 360° des résultats : (par le commanditaire, 1 membre de l'équipe, 13 collègues, 3 tuteurs)



Evaluation des résultats du projet : B

Remarques du commanditaire :

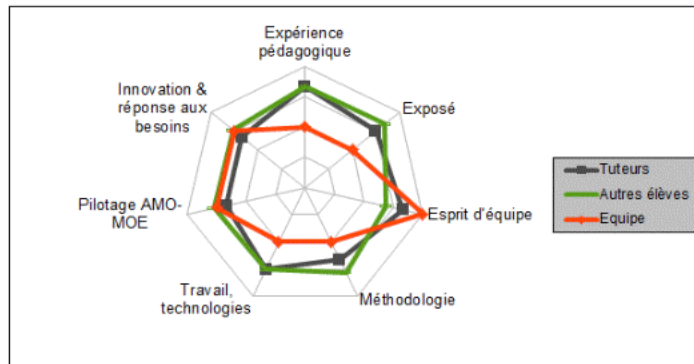
Un projet bien mené sur un sujet peu connu et une démarche associative particulière qu'il fallait déjà bien cerner. L'équipe a été force de proposition et génère un nouvel élan dans la communication de l'association vers le public.

Merci à toute l'équipe et aux encadrants qui font un travail formidable.

Remarques de collègues :

Problème de communication avec le commanditaire : l'aider, le forcer à définir ses attentes.

Bilan de la conduite du projet "A" : (par 1 membre de l'équipe, 18 collègues, 3 tuteurs)



Evaluation de la conduite du projet : C

Remarques de membres de l'équipe :

Meilleure communication entre le commanditaire et l'équipe

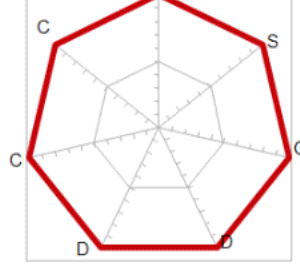
Remarques de collègues :

C'est le projet en lui-même qui n'était pas assez attrayant et motivant

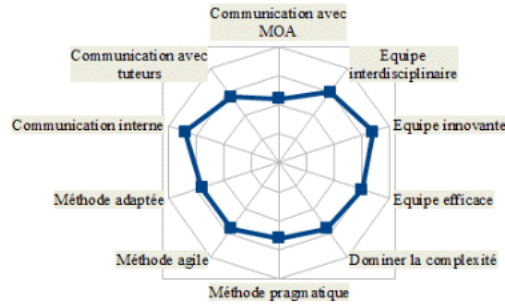
Domage que tout le monde n'ai pas parlé

Bon esprit d'équipe

Evaluation Peer-to-Peer de l'équipe du projet "A" : (par 6 membres)



Bilan par l'équipe projet "A" (par 6 membres) :



Commentaires de l'équipe :
 Il aurait fallu se confronter plus tôt et plus souvent au commanditaire, et avancer plus tôt le site.
 Avoir un contact plus régulier dès le début avec le commanditaire pour mieux cadrer le projet.

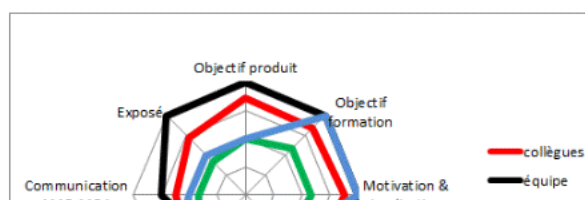


Projet "I-S"

Evaluation du projet : **D**

Ce projet sera utile au commanditaire, c'est un bon résultat. Mais en ayant eu une attitude passive face au client vous n'avez pas pu mener parfaitement votre tâche d'AMO en le conseillant. Il fallait adapter la gestion du projet aux incertitudes, motiver l'équipe et la diriger. Vous ne semblez pas avoir appliqué ardemment l'esprit d'artem. Le travail n'est pas fini à temps, les exposés des soutenances n'étaient pas prêts. L'équipe se cherche des excuses extérieures au lieu de s'adapter, votre organisation interne de l'équipe est à remettre en cause entièrement.

Bilan à 360° des résultats : (par 1 commanditaire, 2 membres de l'équipe, 14 collègues, 3 tuteurs)





Evaluation des résultats du projet : C

Remarques du commanditaire :

Associer réellement les compétences de chacun.

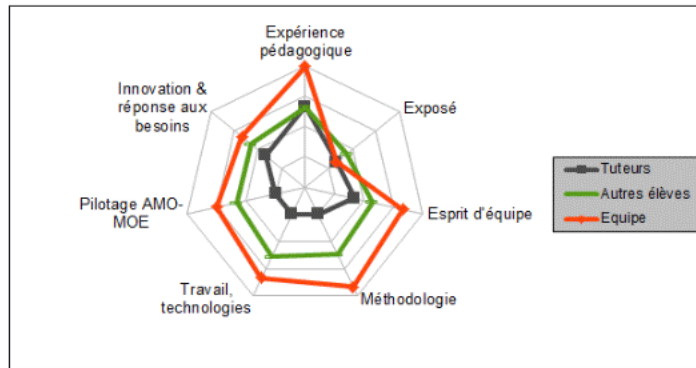
Améliorer la coordination de l'équipe, le management de l'équipe entière.

Bravo !

Remarques de collègues :

Améliorer la communication avec le commanditaire : l'aider à définir ses attentes.

Bilan de la conduite du projet "I-S" : (par 3 membres de l'équipe, 17 collègues, 3 tuteurs)



Evaluation de la conduite du projet : FX

Remarques de membres de l'équipe :

Avoir plus de technique sur wordpress

Problème de timing

Problème d'investissement de certain (sic) membres du groupe de travail

Meilleur esprit d'équipe au sein du groupe

Pousser le commanditaire à transmettre leur maquette le plus vite possible

Plus d'entraînements sur wordpress pour pouvoir être plus efficace à la réception de la maquette

Remarques de collègues :

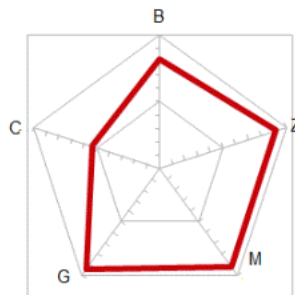
Meilleure organisation dès le début avec le commanditaire

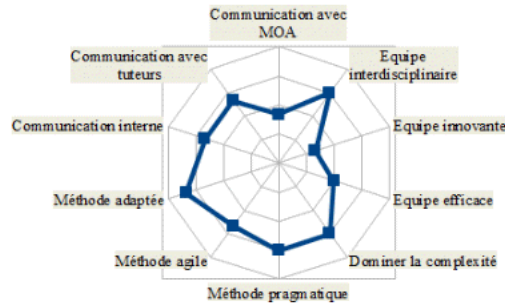
"Pas de leur faute", soucis avec les commanditaires

Faire parler plus de personnes

Communication entre l'équipe et avec le commanditaire

Evaluation Peer-to-Peer de l'équipe du projet "I-S" :





Commentaires de l'équipe :

Ne pas impliquer des artistes qui s'en vont.

Permettre de demander aux tuteurs de faire pression sur les commanditaires.

Trop de temps, on a du recommencer 3 fois le site internet car le commanditaire avait changé d'avis. Si c'était à refaire l'harcèler pour avoir leur accord et maquette.

On était une équipe motivée qui a été découragée par les changements de dernière minute du commanditaire. Notre manque de technicité nous a aussi posé problème.

Décus car le travail effectué (en termes de résultat) était inutile : il a fallu tout recommencer deux semaines avant la dernière séance. Dommage car l'équipe était investie et motivée puis découragée par les commanditaires qui ne faisaient pas leur part de travail. Il aurait fallu harceler les commanditaires (ce qui ne me correspond pas). On ne peut pas les forcer non plus. Toute l'équipe, initialement enthousiaste, soudée et investie, est déçue de ne pas avoir terminé le projet comme elle l'aurait souhaité.

Bonne expérience tout de même : rencontre avec des personnes que l'on n'aurait pas forcément côtoyées, travail d'équipe, cours intéressants, bonne méthodologie utilisée.

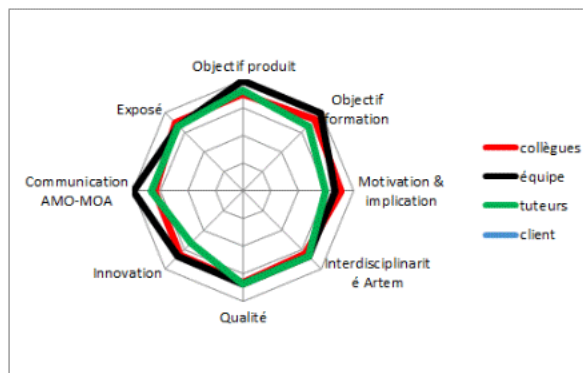
Améliorer l'esprit d'équipe. Pousser le commanditaire à fournir la maquette ASAP.



PROJET "BB"

Evaluation du projet : **A**

Vos résultats sont à la hauteur des attentes. Excellent investissement dans le projet, malgré une équipe réduite et hétérogène. Vous avez eu du mal au début à identifier le produit final et à faciliter la communication dans l'équipe.



Evaluation des résultats du projet : B

Remarques des tuteurs

Belle maquette.

L'idée présentée est claire, c'est un beau travail.

Qu'en est-il des questions de sécurité (les documents sont en ligne) ?

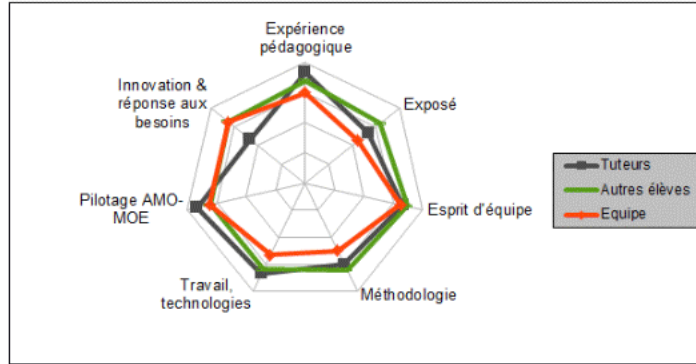
Remarques de collègues :

Idee innovante.

Exposé un peu long.

Très bon projet.

Bilan de la conduite du projet "BB" : (par 4 membres de l'équipe, 15 collègues, 3 tuteurs)



Evaluation de la conduite du projet : A

Remarques de tuteurs :

Expérience pédagogique fructueuse

Ont su se réorienter

Approche pro, limitée par l'absence d'élèves ENSA et la défection d'un Mineur

Remarques de collègues :

Pas assez dynamiques à l'oral

Bon esprit d'équipe, beaucoup de travail, manque de complémentarité de l'équipe dommage.

Se poser un champ d'action délimité pour pouvoir avancer face à l'étendue du sujet

Passer moins de temps sur le benchmarking

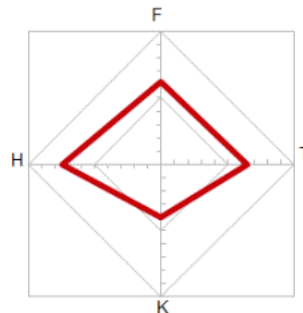
Très bon projet, bonne présentation

Communication avec commanditaire appropriée

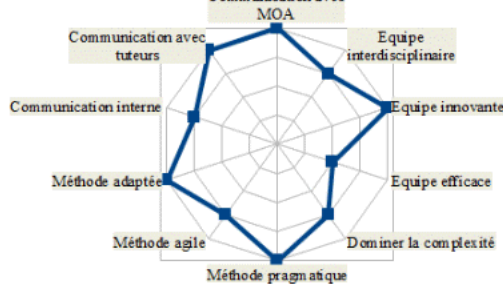
Changement de cap (dès janvier)

Bien réfléchi, multidisciplinaire

Evaluation Peer-to-Peer de l'équipe du projet "BB" :



Bilan par l'équipe projet "BB" : (par 2 membres)

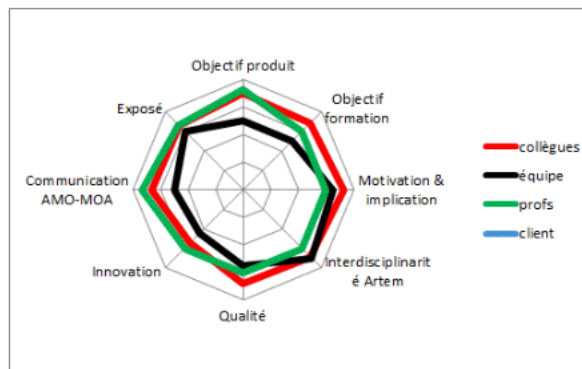


PROJET "F-S"

Evaluation du projet : **A**

Belle équipe qui a réussi le projet et a apporté beaucoup de bonnes idées. Il faut conserver le bon esprit d'équipe et le côté festif jusqu'à la fin, et garder en vue l'objectif final sans se laisser influencer en prenant à la lettre toutes les remarques du commanditaire.

Bilan à 270° des résultats : (par 4 membres de l'équipe, 16 collègues, 3 tuteurs)



Evaluation des résultats du projet : **A**

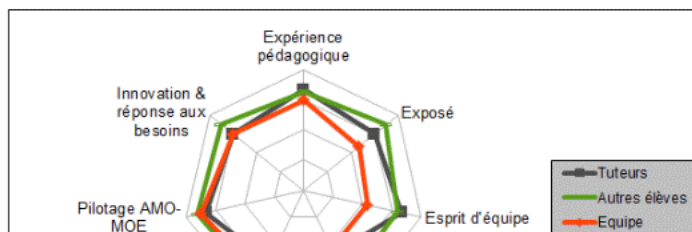
Remarques de collègues :

Bonne implication et compréhension de l'événement, des problématiques.

Remarques de l'équipe :

Finaliser le site pour le rendre plus fun.

Bilan de la conduite du projet "F-S" : (par 1 commanditaire, 2 membres de l'équipe, 14 collègues, 3 tuteurs)





Evaluation de la conduite du projet : B

Remarques de membres de l'équipe :

Plus de communication entre les membres de l'équipe

Mise en commun plus régulière des outils de travail (éviter les pertes de temps en partageant avec ses équipiers)

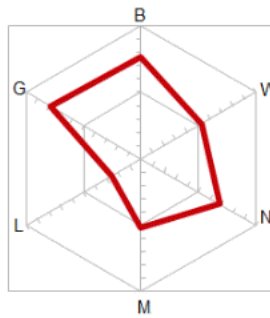
Remarques de collègues :

Faire en sorte que le commanditaire fournisse plus de fichiers (photos) pour le site

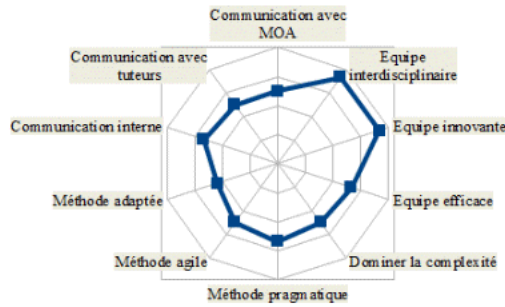
Communiquer plus avec le commanditaire et au sein du groupe

Bien dans l'esprit festif

Evaluation Peer-to-Peer de l'équipe du projet "F-S" :



Bilan par l'équipe projet "F-S" : (par 5 membres)



Commentaires de l'équipe :

Plus de communication interne à l'équipe

Travail à mettre en commun de manière plus systématique

Mieux exploiter la complémentarité de l'équipe dans le développement de l'outil web (attention, envie générale de travailler sur le design, l'habillage, du site).

Pas assez de réflexion sur l'expérience utilisateur, la simplification du back- et du front-end, l'architecture du site.

Concentration générale disparate (chacun de son côté) centrée sur le design du site; ce à quoi il ressemble; au détriment de sa facilité d'utilisation aussi bien par l'utilisateur que pour le visiteur du site.

Pas assez de méthodologie, pas/peu de maquettes (fonctionnelles comme graphiques).

Faire attention à ne pas vouloir aller trop vite (cela nous a fait perdre pas mal de temps !)

Se voir plus en dehors de l'atelier artem.

Plus de communication avec le demandeur.

Se mettre d'accord au début de la méthode adoptée.

Nota bene :

Dans le système d'évaluation des Mines il n'y a pas de notes, c'est à dire que les enseignants ne font pas de moyenne ni de classement. L'idée générale est de garantir le niveau de qualité de chaque ingénieur sortant de l'école par une "évaluation" pratiquée d'un façon un peu similaire à ce qui se passe en entreprise.

La grille d'évaluation de l'Ecole des Mines comporte un niveau et une appréciation, portant sur le comportement et le travail. Cette appréciation porte sur les compétences et sur le comportement de

l'élève ingénieur: respect des délais, participation, compétences cognitives développées, comportement dans un groupe, ... Les niveaux sont appelés : A ; B ; C ; D ; E ; Fx ; F.

Ces niveaux sont calqués sur ceux de l'échelle de notation du système européen de crédits (ECTS), laquelle est adaptée en se passant de la répartition statistique, jugée inéquitable car cette répartition conduirait à désigner un pourcentage fixe des élèves comme étant "mauvais" alors que tous nos élèves sont bons, puisqu'ils ont été sélectionnés au préalable. Seul un manque de volonté ou de travail, ou un problème de santé, peut les conduire à un mauvais résultat.

A : "Excellent" : dépasse magistralement les objectifs, brillant, résultats remarquables sous tous points de vue avec seulement quelques insuffisances mineures

B : "Très bien", résultats supérieurs aux attentes, pouvant cependant comporter un petit nombre d'insuffisances mineures

C : "Bien", travail généralement bon, résultats dépassant globalement les attentes, mais pouvant comporter quelques lacunes notables

D : "Assez bien", satisfaisant, correct, le niveau atteint correspond aux objectifs, mais travail comportant cependant des lacunes importantes

E : "Passable", tout juste suffisant, le travail répond aux exigences minimales, mais de justesse, les objectifs semblent atteints ; le cours est validé pour les crédits ECTS

FX : "Faible", non satisfaisant, les objectifs minimaux ne sont pas atteints, un travail supplémentaire conséquent est nécessaire pour atteindre le seuil minimum de qualité et pour que le travail puisse être accepté ; le cours ne peut pas être validé en l'état pour les crédits ECTS

et

E* : "Rattrapé" Niveau décerné après qu'un rattrapage ait validé le module de cours

Toute absence, signalée par avance ou non, doit être rattrapée. Mais l'école considère qu'un nombre d'absences élevé (à partir de 3 absences dans le semestre pour les cours "habituels" de 12 séances) n'a pas pu permettre un travail normal et doit en principe conduire automatiquement au niveau FX et à la non validation du module. La direction des études a seule connaissance des motifs d'absences et des certificats médicaux et peut éventuellement, dans certains cas, valider un cours ou un semestre malgré les absences. Les enseignants n'ont pas à connaître les raisons des absences, ils ne font qu'un relevé des absences.

Le "seuil de qualité" aux Mines est atteint avec le niveau E, le cours est validé, les crédits ECTS sont alors accordés.

En dessous (FX ou F) le cours n'est pas validé, les crédits ECTS ne sont pas accordés. Le niveau doit alors être rattrapé, par un travail de rattrapage, un examen de contrôle ou par un redoublement.